

Ученому секретарю  
диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО  
«Московская академия Следственного  
комитета Российской Федерации  
имени А.Я. Сухарева»  
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертационного исследования  
Шевкопляса Никиты Павловича  
на тему «Расследование преступлений, связанных с организованной  
незаконной игровой деятельностью», представленного на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации Шевкопляса Никиты Павловича посвящен актуальной и практически значимой правовой проблеме методико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью.

Содержательно проанализированная диссертация включает в себя необходимый конечному пользователю (следователю, научному работнику, преподавателю) базовый набор криминалистически значимых сведений: 1) теоретические и правовые основы расследования преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью; 2) особенности расследования преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью.

Диссертантом, судя по автореферату, правильно определены и сформулированы: актуальность темы; степень её изученности и научной разработанности; теоретическая, практическая значимость исследования; объектно-предметная область; целеполагание; методология. Убедительна эмпирическая и нормативно-правовая база. Достаточны для работ кандидатского уровня прошедшие апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация обладает необходимыми и четко выраженными элементами научной новизны [С. 10-12]. Фактически это первая узко тематическая работа, выполненная на монографическом уровне раскрывающая полный спектр задач, решаемых следователем на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью. Авторский подход (выявления актуальных проблем расследования, и представления предложения по их разрешению, формулирование комплексов практических рекомендаций по разрешению типичных и нетипичных след-

ственных ситуаций, направленных на оптимизацию выявления, расследования и предупреждения рассматриваемого вида преступлений) обеспечил сформированной в диссертации частной криминалистической методике большую эффективность, обоснованность и практическую применимость, за счет чего возможна оптимизация процесса раскрытия и расследования преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью и повышение его качества.

Положения, выносимые на защиту [С.12-15] в количестве восьми, имеют высокую степень обоснованности и достоверности. Все они оригинальны и соответствуют: а) теме диссертации, ее содержанию, задачам, новизне; б) проблематике преимущественно заключительного раздела криминалистики – «Криминалистическая методика».

Текст автореферата диссертации в целом стилистически соответствует нормам научной речи, имеет смысловую законченность, обладает целостностью и связностью. В нем выявлены особенности научного авторского стиля изложения. Видна редакция научного руководителя.

Язык исследования лаконичен. Содержит достаточное использование научного аппарата, специальных терминов, понятий, определений. Включает авторский анализ толкования нормативных правовых актов, материалов судебно-следственной практики, взглядов ученых, мнений практиков.

Автореферат диссертации отвечает требованиям национального стандарта «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» ГОСТ Р 7.0.11-2011 и Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отмечая достоинства проведенного исследования обращаем внимание, что некоторые положения диссертационной работы Н.П. Шевкопляса как результат любой творческой деятельности не лишены дискуссионности. Одним из таких, нуждающихся в пояснении автора в ходе публичной защиты является спорный его (автора) подход к структуре механизма преступной деятельности (стр. 20). Так, «... в структуре механизма преступной деятельности можно выделить обстановку преступления, которая включает время, место, способ и средства, а также спрос и предложение на рынке незаконных азартных игр, конкурентные действия со стороны других игорных заведений, действующие законодательные нормы и практика их применения, в том числе деятельность правоохранительных органов, предмет преступного посягательства в виде финансовых активов игроков, главным образом, денежных средств».

Основываясь на работах Р.С. Белкина, З.И. Кирсанова, В.В. Клочкова, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, В.А. Образцова<sup>1</sup> и других известных ученых предметно изучавших данную научную категорию считаем,

---

<sup>1</sup> См., например: *Кустов А.М.* К вопросу о структуре механизма преступления // *Пенитенциарная наука.* 2009. №5. С. 26-30; *Колдин В.Я.* Криминалистическое знание о преступной деятельности: функция моделирования // *Советское государство и право.* 1987 № 2. С. 63-69.

что в структуру механизма преступной деятельности не могут входить: экономические категории (спрос, предложение, конкуренция); законодательные нормы и практика их применения, в том числе деятельность правоохранительных органов. Полагаем, что они, выступая внешними факторами лишь детерминируют механизм преступления. Просим диссертанта высказать на этот счет свое мнение.

Отмеченное замечание не снижает высокую положительную оценку результатов диссертационного исследования Шевкопляса Никиты Павловича. Имеет целью индивидуальное познание, несет рекомендательный характер, способствуя совершенствованию научного поиска.

**Вывод:** диссертация Шевкопляса Никиты Павловича на тему ««Расследование преступлений, связанных с организованной незаконной игровой деятельностью»», соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а сам соискатель заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом экономических наук, доцентом, начальником кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина» *Чиненовым Евгением Владимировичем* и кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина» *Щукиным Владимиром Ивановичем*. Обсужден на заседании кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина» 6 июля 2026 года, протокол №18.

Начальник кафедры криминалистики  
ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт  
МВД России имени И.Д. Путилина»

« 6 » июля 2026 г.

Е.В. Чиненов

Подпись Чиненова Евгения Владимировича удостоверяю:

Сведения о лицах подготовивших отзыв:

*Чиненов Евгений Владимирович*, кандидат экономических наук (научная специальность 08.00.01 – экономическая теория), доцент (по кафедре криминалистики), начальник кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»; 308024 г. Белгород, ул. Горького, 71; тел. +7(4722)557113, chinovveg@yandex.ru

*Щукин Владимир Иванович*, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент (по кафедре криминалистики), профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»; 308024 г. Белгород, ул. Горького, 71; тел. +7(4722)557113, schukin56@yandex.ru

